R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

D E C I Z I A nr. 3351 **Dosar nr. 3010/2/2009**

Şedinţa publică de la 24 iunie 2010

Preşedinte: Iuliana Puşoiu - judecător
Carmen Sîrbu - judecător
Niculae Măniguţiu - judecător
Mariana Cucu - magistrat asistent

……………

S-a luat în examinare recursul declarat de Créţu Antoniu Octavian împotriva sentinţei civile nr.3465 din 23 octombrie 2009 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns recurentul-pârât Creţu Antoniu Octavian, asistat de avocat ……………………, şi intimatul-reclamant Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ……………………………

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, după care:

Părţile arată că nu mai au cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind cereri formulat, înalta Curte constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea şi, respectiv, în combaterea motivelor de recurs .

Recurentul-pârât, prin avocat, solicită admiterea recursului şi modificarea hotărârii atacate, în sensul respingerii acţiunii. Nu solicită cheltuieli de judecată şi depune la dosar concluzii scrise.

Intimatul-reclamant, prin consilier juridic, solicită respingerea recursului şi menţinerea hotărârii instanţei de fond. Apreciază că în cauză au fost îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, acesta a furnizat informaţii potrivnice regimului totalitar, care vizau îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

În conformitate cu dispoziţiile art.150 şi art. 256 Cod procedură civilă, Înalta Curte rămâne în pronunţare.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Crețu Antoniu Octavian, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat, în esență, că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar acțiunile sale în această calitate au vizat îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008,

Prin sentința civilă nr.3465 din 23 octombrie 2009 Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea reclamantului și a constatat calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, în esență, următoarele:

A constatat din cuprinsul notei de constatare din data 20.08.2008 că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 16 octombrie 1982, dată la care a semnat un angajament prin care se obliga să sprijine organele de Securitate în activitatea de prevenire și descoperire a unor fapte ce ar putea afecta securitatea statului.

Instanța a mai reținut că pârâtul a fost recrutat de organele de contrainformații militare din cadrul Penitenciarului Timișoara, „pe baza interesului manifestat de acesta de a se reabilita" pentru acoperirea informativă a deținuților".

Prima instanță a apreciat, în esență, că sunt îndeplinite condițiile legale pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În speță, la data de 16.10.1982 pârâtul a oferit informații despre încercarea unui deținut, cetățean român, care dorea cu orice preț să plece în străinătate, probabil pentru că era membru al unui cult religios a cărui practică era interzisă, iar aceste fapte erau considerate atitudini împotriva regimului. La un an de la recrutare acesta a furnizat patru materiale cu conținut operativ.

Astfel, instanța a reținut că informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei; libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

Împotriva sentinței civile nr. 3465 din 23 octombrie 2009 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII a de contencios administrativ și fiscal a formulat recurs în termen legal pârâtul Crețu Antoniu Octavian, prin care s-a solicitat admiterea căii extraordinare de atac și modificarea hotărârii atacate în sensul respingerii acțiunii reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca neîntemeiată. A învederat reclamantul, în esență, prin motivele de recurs, că nu sunt îndeplinite în cazul său condițiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru constatarea calității de colaborator al securității, întrucât, pe de o parte, prin informațiile furnizate de recurent organelor de securitate nu au fost denunțate activități potrivnice regimului totalitar comunist și, pe de altă parte, aceste informații nu au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Intimatul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat respingerea recursului ca nefondat, considerând că legiuitorul a dat o forță probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată cât și relatărilor verbale consemnate de lucrătorii securității.

Recursul este fondat.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare, prin sintagma „colaborator al Securității" se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai securității, coordonau activitatea informatorilor".

Pentru constatarea calității de colaborator al Securității, în sensul dispozițiilor art. 2 lit. b) fraza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

24/20087, cu modificările şi completările ulterioare, ce cere întrunirea a două condiţii cumulative: pe de o parte, prin informaţiile furnizate lucrătorilor securităţii să fie denunţate activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi, pe de altă parte, aceste informaţii să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. In cauză nu sunt îndeplinite cele două condiţii cumulative expres prevăzute de lege pentru constatarea calităţii recurentului Creţu Antoniu Octavian de colaborator al Securităţii, singura informaţie pretins dată de intimat referindu-se la un alt deţinut care ar face parte din secta religioasă „Martorii lui Iehova" şi care nu ar fi renunţat la ideea de a pleca din ţară în mod ilegal. Cu toate că legiuitorul recunoaşte valoare probatorie, în materie, documentelor întocmite de lucrătorii securităţii în care se consemnează relatările verbale ale persoanei furnizoare de informaţii, se reţine, în cauză, că menţiunea referitoare la această informaţie furnizată de recurent nu prezintă însă o veridicitate incontestabilă. Astfel, s-a consemnat în raportul întocmit de ofiţerul de contrainformaţii că informaţia în analiză a fost dată la data de 16 octombrie 1982, cu prilejul recrutării în calitate de informator a recurentului aflat în executarea unei pedepse privative de libertate la Penitenciarul Timişoara şi că cu acel prilej a fost întocmită şi o notă informativă cuprinzând aspectele semnalate, dar această notă informativă nu se regăseşte în documentele din dosarul personal al informatorului „Crişan". Inexistenţa acestei note informative pune sub semnul îndoielii consemnările ofiţerului de contrainformaţii privitoare la pretinsele relatări verbale ale pârâtului, situaţia relatată în raportul de recrutare nefiind confirmată de alte înscrisuri prin care să se formeze convingerea instanţei de recurs că recurentul a furnizat într-adevăr informaţii de natură să vizeze îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale.

În aceste condiţii, se reţine că sentinţa atacată este nelegală şi netemeinică şi că recursul este fondat urmând a se dispune, în temeiul dispoziţiilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, admiterea recursului declarat de Creţu Antoniu Octavian împotriva sentinţei nr. 3465 din 23 octombrie 2009 a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII a de contencios administrativ şi fiscal şi modificarea în tor a hotărârii recurate în sensul respingerii ca neîntemeiată a acţiunii formulate de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat de Creţu Antoniu Octavian împotriva sentinţei civile nr.3465 din 23 octombrie 2009 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Modifică în tot sentinţa atacată în sensul că respinge ca neîntemeiată acţiunea.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi 24 iunie 2010.

JUDECATOR,	JUDECATOR,	JUDECATOR,
I.Puşoiu	C.Sîrbu	N.Măniguţiu

MAGISTRAT ASISTENT,
M.Cucu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3010/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Red. N.M.
Tehnored. B.O.
6 ex.
Jud. fond. V.B.



S-a anuliat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ ...Scutit.......... în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Irevocabilă